

Zápisnica
napísaná z 9. zasadnutia
Mestského zastupiteľstva vo Veľkom Mederi
dňa 23.9.2020

Predsedaajúci : Gergő Holényi, primátor mesta

Prítomní : podľa prezenčnej listiny

Overovatelia zápisnice : Jozef Sziszák
Ing. Peter Balázs

Zapisovateľ : Ing. Ladislav Jankó

1. Otvorenie

Pán primátor privítal prítomných na 9. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva zvolaného v zmysle zákona o obecnom zriadení a konštatoval, že zasadnutie je uznášaniaschopné.

Za overovateľov zápisnice určil p. Jozefa Sziszáka a Ing. Petra Balázsa.

Pracovné predsedníctvo bolo schválené v zložení Mgr. Ildikó Laposová a Ing. Gejza Kórosi (10 – 0 – 0).

2. Predloženie programu rokovania

Návrh programu zasadnutia podľa pozvánky bol schválený (10 – 0 – 0).

Návrh Ing. Pongrácza body č. 5 a 4 zaradiť za bodom Voľné návrhy bol schválený (10 – 0 – 0).

Na návrh Ing. Pongrácza zastupiteľstvo stiahlo z rokovania bod č. 7 – Monitorovacia správa (10 – 0 – 0).

Na návrh pána primátora bod č. 8 – Kronika mesta 2019 bol zaradený po správach hlavného kontrolóra (10 – 0 – 0).

3. Kontrola plnenia uznesení MsZ a správa o kontrolnej činnosti

Pán Mgr. Albert Nagy, hlavný kontrolór mesta predložil správu o plnení uznesení MsZ (príloha č. 1).

Odpovedajúc Ing. Balázsovi uviedol, že vo veci neposkytnutia schválenej pomoci pre Termál s.r.o. primátorom mesta, ale aj v ďalších veciach dnes podal trestné oznámenia.

Pán primátor namietol, že on dostal inú správu na vyjadrenie než teraz predložená, vyslovil názor, že v prípade pozastavených, neriešiteľných uznesení by ich zrušenie mal iniciovať hlavný kontrolór, ako aj upozorniť zastupiteľstvo na prípadné

zasahovania do kompetencií štátnych orgánov alebo na iné nezákonne schválené uznesenia.

Trval na tom, že v prípade vymenovania, resp. odvolávania konateľov „s.r.o.“ konal zákonne.

Vo veci splniteľnosti uznesení Ing. Pongrácz uviedol, že správne by mal mestský úrad na základe uznesení zastupiteľstva pripraviť, ako sa dá realizovať a prípadne chýbajúce prostriedky predložiť zastupiteľstvu na schválenie.

Vyslovil prekvapenie, že vo veci konateľov pán primátor uprednostňuje názor okresného prokurátora pred názorom krajského.

Ing. Néveri upozornil, že potvrdené vetované uznesenie primátor musí splniť alebo prípadnú nezákonnosť dať preskúmať prokurátorovi.

Správu o plnení uznesení zastupiteľstvo vzalo na vedomie (10 – 1 – 0).

Správu o inventarizácii mestského majetku (príloha č. 2) pán hlavný kontrolór doplnil konštatovaním, že primátor na jeho návrh už nariadil vykonať fyzickú inventarizáciu MsÚ, MP a MsKS.

Odpovedajúc p. primátorovi hlavný kontrolór uviedol, že fyzická inventarizácia sa má vykonať každé 4 roky a naposledy sa to spravilo práve pred 4 rokmi.

Správu zastupiteľstvo vzalo na vedomie (11 – 0 – 0).

K správe o kontrole procesu tvorby záverečného účtu mesta (príloha č. 3) Mgr. Nagy uviedol, že po formálnej stránke je v poriadku, po obsahovej stránke však upozornil na výhrady audítorov, v dôsledku čoho aj on bude navrhovať schváliť s výhradami.

Predloženú správu zastupiteľstvo vzalo na vedomie (11 – 0 – 0).

Správu o čerpaní rozpočtu u MsKS (príloha č.4) zastupiteľstvo vzalo na vedomie bez diskusie (11 – 0 – 0).

4. Kronika mesta 2019 (príloha č. 5)

Ing. Pongrácz upozornil, že v štruktúre mestského úradu je nesprávne uvedený stavebný úrad a opatrovateľská služba pod prednostom úradu.

Ináč považuje kroniku za komplexnú, hoci možno by sa dalo osloviť aj viac podnikov.

Ing. Balázs upozornil, že niektoré nerealizované uznesenia sú uvedené ako hotové.

Odpovedajúc aj Ing. Néverimu Mgr. László Varga, kronikár mesta informoval, že len asi 50% oslovených inštitúcií a podnikov vrátilo vyplnený dotazník o činnosti, v druhom kole pomocou predsedníčky komisie – zástupkyne primátora prišlo ešte 10 -15% dotazníkov. V prípade samosprávy sa opiera o zápisnice a webovú stránku mesta a zhromažďoval aj správy z tlače.

Ing. Pongrácz konštatoval, že bolo všetko zodpovedané, po vyhotovení korekcií môže byť kronika schválená na nasledujúcom zasadnutí.

Pán primátor požiadal poslancov zaslať pripomienky zástupkyňi primátora do nasledujúcej nedele.

5. Záverečný účet mesta za rok 2019

K predloženému materiálu (príloha č. 6) finančná komisia vyjadrila svoje výhrady v 2 bodoch.

Pánu primátorovi chýbala zápisnica komisie, preto sa nevedel vyjadriť.

Ing. Pongrácz uznesenie navrhnuté komisiou považuje za prijateľné a na otázky komisie zo zápisnice verí, že neskôr dostanú odpovede.

Ing. Balázs považuje správu audítorov za výstižný súpis nedostatkov a citoval, že na niektoré ich otázky úrad neposkytol odpovede – materiály.

Pán primátor uviedol, že v tom čase referát agendy mestského majetku nebol personálne obsadený.

Zastupiteľstvo vzalo na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra (príloha č. 7) (12 – 0 – 0) a schválilo záverečný účet mesta s výhradami podľa prílohy č. 8 (12 – 0 – 0).

6. Majetkovoprávne operácie

Návrhy uznesení predložil pán primátor nasledovne :

- návrh č. 8/a – zámer prenajatia poľnohospodárskych pozemkov – Mgr. Vargovi chýbali zmeny podľa návrhu finančnej komisie.

Na návrh Ing. Balázsa pán primátor stiahol návrh z rokovania.

- návrh č. 9/a – prenájom pozemkov priemyselného parku – finančná komisia upozorňuje, že existuje uznesenie o predaji týchto pozemkov, Ing. Néveri považuje prenájom za realizovateľný, ale treba zmluvne zabezpečiť možnosť výpovede, ak sa nájde investor.

Ing. Balázs upozornil, že 2x požiadali tento návrh nepredložiť.

Po následnej diskusii pán primátor tento návrh stiahol z rokovania.

- návrh č. 10/a – zámer predaja domu, súp. č. 571 – po krátkej diskusii o forme predaja pán primátor stiahol z rokovania.

- návrh č. 11/a – dodatok č. 2 k zmluve so ZsVS – finančná komisia odporúča – schválené (12 – 0 – 0).

Bod b/ uznesenia – poveriť primátora podpísaním tohto dodatku poslanci neschválili (0 – 5 – 7), pretože takéto poverenie pán primátor skôr považoval za prekročenie právomoci zastupiteľstva.

- návrh č. 12/a – nájomná zmluva pre SSC v súvislosti s výstavbou križovatky na Medveďovskej ceste – schválené (12 – 0 – 0).

Poverenie neschválené ani v tomto bode (0 – 10 – 2).

- návrh č. 13/a, 14/a a 15/a – zmluvy o výpožičke nehnuteľností pre vzpieračov, futbalistov a zápasníkov – finančná komisia odporúča stiahnuť z rokovania, kým sa uvedené zmluvy neprediskutujú s dotýčnými organizáciami.
Ing. Vajai, prednosta úradu upozornil, že prenájom nemôže mesto ponúknuť zadarmo, preto je navrhnutá forma výpožičky.
Ing. Balázsovi aj v tomto prípade chýbali informácie, kalkulácie, podľa ktorých by sa vedeli rozhodnúť. Ing. Pongrácz považoval navrhnutú formu za vyhovujúcu, po obsahovej stránke má však tiež výhrady.
Ing. Vajai poznamenal, že situáciu niektorých spoločenských organizácií, hlavne športových, by vyriešilo ich napojenie priamo na rozpočet mesta, aby sa pomoc nemusela riešiť podľa zákona o dotáciách.
Pán primátor doplnil, že je to na rozhodnutí zastupiteľstva a očakáva návrhy riešení od komisií. V následnej diskusii o komunikácii medzi primátorom a komisiami pán Barczy upozornil, že primátor nemusí čakať na komisie, tie nie sú jeho, ale orgánmi zastupiteľstva.

Predloženie uznesenia č. 13/a, 14/a a 15/a neboli schválené (1 – 11 – 0).

- návrh č. 16/a – zámer pokračovať v prevádzkovaní autobusovej linky do Gyóru – poslanci namietali, že doteraz boli informovaní tak, že pôvodný projekt trvá ešte 2 roky.
Pán primátor informoval, že nejasnosti vyplývali z rôznej interpretácii projekt manažérmi na slovenskej, resp. maďarskej strane.
V skutočnosti bol projekt ukončený v apríli, momentálne prechodne prevádzkuje SAD, medzitým sa vykonal prieskum verejnej mienky o opodstatnenosti prevádzkovať ďalej.
Na návrh poslancov pán primátor aj tento návrh stiahol z rokovania.
- návrh č. 17/a – rekapitulácia úprav rozpočtu mesta v tomto roku.
Finančnej komisii to nebolo predložené, neschválené (0 – 5 – 7).

7. Voľné návrhy

Pán Rudický predložil návrh na schválenie záverečného účtu Termál s.r.o. s odporúčaním dozornej rady spoločnosti.
Ing. Pongrácz uviedol, že finančná komisia odporúča schváliť.
Mgr. Laposová sa opýtala na opodstatnenosť schváliť 50 000,-€ do sociálneho fondu nad rámec zákonnej tvorby tohto fondu.
Ing. Križan uviedol, že okrem cca 15 000,-€ na príspevok k stravným lístkam asi 30 000,- € potrebujú na hradenie výdavkov na vianočné darčeky a z príležitosti životných jubileí, svadieb a úmrtí.

Pán primátor upozornil, že navrhnuť rozdelenie zisku je vecou valného zhromaždenia a doteraz nepredložil záverečný účet, pretože nedostal vyhodnotenie činnosti dozornej rady za rok 2019. Dodal, že podľa jeho názoru je nezákonné teraz o tom rozhodovať a že to dá preskúmať prokurátorovi.

Ing. Lenče odvetil, že všetky zápisnice dozornej rady poslali primátorovi, ale nezareagoval na ani jeden z 36 uznesení.

Ing. Pongrácz sa opýtal primátora, či už podpísal vymenovanie členov dozorných rád.

Po krátkej diskusii zastupiteľstvo schválilo výročnú správu, účtovnú uzávierku a rozdelenie zisku Termál s.r.o. za rok 2019 (10 – 1 – 0).

Ing. Pongrácz predložil návrh na potvrdenie vetovaných uznesení podľa prílohy č. 9.

Odpovedajúc Ing. Néverimu pán primátor odôvodnil vetovanie s tým, že v súvislosti s pozmeňujúcimi rozpočtovými opatreniami poslanci nekonzultovali s úradom, či sú to životaschopné.

Pán Sziszák však upozornil, že zamestnanci úradu majú zakázané konzultovať s poslancami a Ing. Balázs sa opakovane opýtal, prečo nie sú prítomní vedúci jednotlivých oddelení.

Ing. Pongrácz opakovane vysvetlil vetované rozpočtové opatrenie a vyjadril nepochopenie, prečo bolo treba vetovať napr. uznesenia o RTG alebo Hlásnika.

Ing. Néveri vyjadril opakovane svoje sklamanie v spôsobe komunikácie primátora.

Pán primátor vyslovil naopak sklamanie, ako poslanci aj posledným uznesením o zmene „Zásad hospodárenia“ zviažu jeho ruky, hoci on má záujem a urobí všetko pre rozmach svojho mesta.

Ing. Pongrácz upozornil, že predmetné body Zásad hospodárenia sa vôbec netýkajú právomoci presúvať sumy medzi rozpočtovými položkami.

Dodal, že primátor aj tak môže vykonať rozpočtové opatrenia v dostatočnom rozsahu.

Návrh na potvrdenie vetovaných uznesení podľa prílohy č. 9 bol schválený (11 – 1 – 0).

8. Interpelácie poslancov

Ing. Balázs sa opakovane opýtal, prečo nie sú prítomní vedúci oddelení MsÚ.

Pán primátor uviedol, že dotyčná bola prítomná aj teraz a v prípade potreby budú aj ďalší.

Ing. Balázs však namietol, že požiadavka sa vzťahovala na prítomnosť všetkých, pretože prípadné otázky by chcel prekonzultovať s nimi.

Pán primátor navrhol zaslať im otázky písomne, Ing. Balázs však odvetil, že majú zákaz poskytnúť informácie.

Ďalej upozornil na nedostatok kontajnerov na smetie na autobusovej stanici.

Pán primátor informoval, že už vyzval majiteľa, aby to spolu s prevádzkovateľom riešili. Ďalej navrhol poslancom osobne konať v tejto veci. Podľa neho poslanec môže vystúpiť v mene mesta tak isto ako on alebo mestský policajt.

Mgr. Varga požiadal zapisovateľa túto vetu zaznamenať, ďalej poznamenal, že na svoj mail z 29. apríla vo veci opravy výtlkov na Komárňanskej ulici, členov komisie predaja priemyselného parku a zoznamu úspešných projektov nedostal odpoveď, že výtlky na Komárňanskej ceste ponúkol opraviť už 3x – doteraz nedostal povolenie, cestáry ponúkli zadarmo zvyšný asfalt, primátor mu nezavolať späť.

Pán primátor požiadal zaslať ešte raz ten mail a zajtra zareaguje.
Ing. Balázs upozornil, že hlavný kontrolór to preveril v zákone – poslanec nemôže konať v mene mesta.

Pán Nagy požiadal obmedziť rýchlosť na 70 km/h na úseku prístupovej cesty do Ižopu, znova sa opýtal na opravu mestského rozhlasu, upozornil na nebezpečne poškodené stĺpy brány cintorína a aj požiadavku na okliesnenie stromov pod elektrickými vedeniami už viackrát zaslal mailom.

Pán Sziszák by taktiež privítal prítomnosť vedúcich oddelení. Rád by sa napr. opýtal na príjmy z ťažby dreva. Opýtal sa ďalej primátora, či prešetril obťažovanie zamestnancov prednostom úradu podľa listu odborového zväzu a že v akom štádiu je výstavba hasičskej stanice v Ižope.

Pán primátor príjmy z predaja dreva prisľúbil písomne, vyprosil si, že by sa jednalo o obťažovanie na úrade, vyjadrí sa až po uzavretí šetrenia vo veci udania odborového zväzu. Pán Sziszák však konštatoval, že podľa predmetného listu ide o obťažovanie a zopakoval, že ho nezaujímajú priebeh vyšetrovania ale konanie primátora v tejto veci.

Vo veci výstavby hasičskej stanice uviedol, že sa čaká na prepracovanie projektu na podmienky 2. etapy a vyslovil presvedčenie, že sa to v tomto roku dokončí.

Nasledovala dlhá debata na tému 2. etapa, koľko sa už využilo zo schválených prostriedkov, koľko je potrebných na dokončenie a pod.

Ing. Kórosi ako pôvodný projektant uviedol, že bola schválená dotácia, vybraný dodávateľ, stavba sa však nedokončila, bola zahájená 2. etapa, ale on už z toho bol vynechaný.

Pán Sziszák citoval zápisnicu zo sedenia dňa 9.12.2019 : po krátkej diskusii s prítomnými prednosta navrhol, že práce I. etapy rozdelia na dva sledy, pričom práce v prvom slede budú dokončené do 31.1.2020 a práce v druhom slede budú vykonané počas realizácie II. etapy. Tieto práce budú realizované zhotoviteľom I. etapy, BEZ OHLADU na zhotoviteľa II. etapy, nakoľko verejné obstarávanie na zhotoviteľa II. etapy ešte nebolo vypísané.

Po prečítaní sa p. Sziszák spýtal, ako to chcú riešiť. Či chcú falšovať verejné obstarávanie ?

Pán primátor upozornil, že za túto vetu môže pána Sziszáka udať, ak mal vedomosti o takom falšovaní, bol povinný to oznámiť, inak sa stane spolupáchatelom, ďalej vyslovil presvedčenie, že 2. etapa je výhodná, pretože vďaka tomu sa rekonštruuje celý objekt.

Pán Sziszák upresnil, že netvrdil, ale spýtal sa či chcú falšovať.

Ing. Vajai rekapituloval postup krokov, etáp vo veci rekonštrukcie hasičskej stanice.

Na konci dlhotrvajúcej diskusie Ing. Néveri vyslovil rozhorčenie, že sa na zastupiteľstve diskutuje o výstavbe jednej garáže.

Mgr. Varga sa opýtal na osud údajne nefunkčného RTG zariadenia.

Pán primátor uviedol, že poveril právnikovi vybaviť, aby mesto dostalo späť svoje peniaze.

Ing. Pongrácz informoval, že rokovali s prevádzkovateľom RTG, ktorý uviedol, že nemá ani zmluvu s poisťovňou ani prevádzkové povolenie, pretože nemá odborného garanta, takže to vlastne nevie prevádzkovať.

Pán primátor vyslovil poľutovanie nad touto situáciou, plánuje sa stretnúť s ním a prípadne navrhne vypovedať nájomnú zmluvu.

Ing. Pongrácz však upozornil, že pán primátor v apríli informoval poslancov o tom, že nájomca má potrebné zmluvy.

Pán primátor však odvetil, že slová Ing. Pongrácza sú slová s prázdny obsahom, následkom čoho Ing. Pongrácz a p. Barczy opustili zasadnutie.

Po následnej krátkej diskusii tento programový bod bol uzavretý.

9. Správa primátora mesta o činnosti orgánov samosprávy mesta – záver

Pán primátor konštatoval, že počet poslancov klesol na 6, t.j. zastupiteľstvo nie je uznášaniaschopné.

Následne poďakoval za účasť a uzavrel rokovanie.

Gergő Holényi
primátor mesta